

Ny modell för skoglig planering

Skogsstyrelsen

skogsstyrelsen@skogsstyrelsen.se,

Remissyttrande på Ny modell för skoglig planering.

Diarienummer 2022/397

Sveriges Jordägareförbund, härafter ”förbundet”, har tagit del av remissen och har följande kommentarer.

Förbundet tycker det är positiva att man jobbar för att utveckla den skogliga planeringen. Det finns lika många tankar och idéer om hur man ska sköta sin skog som det finns skogsägare. Vidare anser vi att det är viktigt att data kring skogen blir den enskilde markägarens egendom och den ska inte spridas utan medgivande från markägaren. Vilka profiler som skall användas måste vara upp till skogsägare och dess mål för sitt skogsbruk. En plan får aldrig bli ett dokument som måste följas, utan man måste kunna anpassa sitt skogsbruk efter förändrade förutsättningar. Vid avgränsningar av bestånd och skogstyper är det viktigt att man tänker utanför Sverige i hur man mäter och avgränsar. Skogen är viktigt i EU-arbetet och olika skogsländer jämförs mot varandra inom unionen.

Frågor som vi önskar svar på

1. Behövs en ny modell och standard för skoglig planering som är gemensam i skogssektorn? Utveckla gärna varför/varför inte det behövs? Observera att det inte gäller en gemensam skogsbruksplanprogramvara eller planprodukt och att det handlar om en frivillighet att använda modellen. Se mer om modell i kapitel 1.

Vid framtagande av standard för skoglig planering är det viktigt att titta internationellt, då EU vill ha in olika data om den svenska skogen är det viktigt att man mäter på likande sätt, att man har samma tankar och modeller vid avgränsningar och uppskattningar av skogsbestånd och naturtyper.

2. Finns det synpunkter på vår tolkning av begreppet modell och/eller avgränsningen av vårt förslag på modell?

Viktigt att trycka på att det är skogsägarens enskilda och privata mål med sitt skogsbruk som den skogliga planeringen ska hjälpa till att ta fram. Ett skogligt planeringsverktyg ska inte göra så att alla marker sköts lika. Skoglig planering ska inte vare ett skogspolitiskt styrmedel utan en hjälp för skogsägaren.

3. Hur ser ni på vårt förslag om gemensam förvaltning av planmodellen? Se mer om förvaltning i kapitel 9.

Gemensam förvaltning och utveckling av planmodellen är bra, viktigt att data om den enskilda markägarens skogsinnehav är skogsägarens egen data.

- Om ni är för en gemensam förvaltning av inom skogssektorn. Ge gärna förslag på hur en gemensam förvaltning bäst bedrivs för att bli ett samskapande och vilken organisation som bör få ansvar för att samordna arbetet.
- Hur ser ni på att planen fokuserar på hållbar utveckling utifrån de tre dimensionerna ekonomi, miljö, socialt samtidigt som man har kontroll på riskerna? Se kapitel 4.

Olika dimensioner i planen är positivt, men vilken dimension som är styrande måste utgå från markägarens egen vilja. Om man får med miljömässig utveckling och dess variabler ger det en bra uppföljning om hur naturvårdsarbeten utvecklas över tid på en fastighet. Det är bra för bland annat certifiering. Landskapsperspektiv är svårt att få till då innehållet i en planen är ägarens enskilda egendom, vid större skogsinnehav kan man jobba mer med landskapsperspektiv.

- Hur ser ni på förslaget om att ta fram målprofiler som ett stöd för skogsägare att formulera och styra mot sina egna målsättningar och skötseln av den egna skogen? Se avsnitt om målprofiler 6.1.

Om man tar fram målprofiler för skogsägaren att utgå ifrån ger det ett stöd för skogsägaren, dock måste det vara öppna frågor så planläggaren inte styr skogsägaren. De flesta större privata markägare är klara med vad man vill med sitt skogsinnehav.

- Hur ser ni på förslaget om mer preciserade åtgärdsförslag i den nya planmodellen? I förslaget finns tankar om att utöver själva åtgärdsförslaget ska finnas delar om hur åtgärden kan utföras och även möjlighet till andra kunskapshöjande länkmöjligheter till film och webb. Se avsnitt om åtgärdsförslag 6.2.

Risken med för preciserade förslag i skogsbruksplanen är att den blir oflexibel och att skogsägaren inte vågar prova nya skötsel alternativ, för alltför många skogsägare är planen något som måste följas till punkt och pricka. Virkesmarknaden varierar i pris får de råvaror som kommer från skogen, som skogsägare måste man kunna agera på prisförändringar i marknaden. Det kan också komma oförutsedda händelser så som storm och insektsangrepp, de måste man också kunna agera på.

- Hur ser ni på förslaget att utöka informationen kring hänsynsobjekt med information om hur hänsyn kan och bör tas i det specifika fallet? Se avsnitt 6.3

Mer info om olika hänsyns objekt ger bättre beslutsunderlag, det leder till bättre planering av åtgärder i hänsynsobjekt.

- Hur ser ni på att ha funktioner för prognoser som är längre än tio år? Se mer om prognoser i kapitel 3.

Skogsbruk är en långsiktig verksamhet, där många fastigheter ägs av familjer i flera generationer, om man kan ta fram långsiktiga prognoser är det positivt för de som lever och jobbar på sina fastigheter. Det underlättar generationsskiftet som ofta kräver att det finns bestånd som kan avverkas för att få fram kapital.

Björn Prejer

Anders Grahn

Ordf. Skogskommittén

Generalsekreterare