



### Remissyttrande

Naturvårdsverket  
Frederik Treschow  
[registrator@naturvardsverket.se](mailto:registrator@naturvardsverket.se)

Ert ärendenr NV-04496-18

### Yttrande angående remiss av förslag till föreskrifter om jaktmedel

Sveriges Jordägareförbund (förbundet) har med intresse tagit del av Naturvårdsverkets remiss och framför följande synpunkter:

- Förbundet ser positivt på att Naturvårdsverket förbättrar läsbarhet och struktur i föreskrifterna
- Förändringarna av föreskrifterna som berör vapenfrågor med koppling till vapendirektivet borde skjutas upp till dess att direktivet implementerats i lag
- Klassificeringen av ammunition behöver en omfattande översyn för att bli mer sammanhängande
- Förslaget om en övre begränsning av anslagsenergi på kulvapen avstyrkes
- Förslaget om förbud mot avlivning av hägnat vilt med vapen i klass 4 avstyrkes, likaså begränsningen av hägnat vilt till enbart hjort och vildsvin.
- Förslaget att jaga rådjur med slug understödes.
- Förslaget om införande av bågjakt understödes, med vissa ändringar.
- Ersättningsfrågan för vapen som förlorar sitt värde på andrahandsmarknaden behöver hanteras

### Ändringar med hänvisning till vapendirektivet

I remissen föreslås en rad ändringar angående vapen med hänvisning till att ändringarna behövs pga revideringar av vapendirektivet. Dessa revideringar har dock ännu inte implementerats i svensk lag och blir därmed heller inte direkt bindande för privatpersoner, såvida syftet inte är att skydda privatpersoners rättigheter. Så är inte fallet med Naturvårdsverkets remitterade förslag. Därför ska alla föreslagna ändringar gjorda med hänvisning till ändringar i vapendirektivet tas bort. Förbundet stället sig särskilt tveksamt till de förslag som går utöver de begränsningar som uppställs av vapendirektivet.

### **Klassificering av ammunition**

Gällande klassificeringen av ammunition i klass 1, 2, 3 och 4 ser förbundet ett behov av att se över denna i sin helhet. Idag görs ingen skillnad i klassificeringen för vuxna och unga djur. Rådjur får jagas med klass 2 men en dovkalv, som är ungefär lika stor, får inte jagas med den kalibern. Likaså kräver vildsvinskultingar, fastän de är mindre än rådjur, klass 1. Även i internationell jämförelse framkommer skillnader. I t.ex. Storbritannien är minsta tillåtna kaliber för jakt på kronvilt .243 medan den inte är tillåten för jakt på kronvilt i Sverige.

Jaktlagstiftningen ställer redan idag krav på att jägaren ska kunna skilja på vuxna och unga djur, t.ex. i form av licenser som omfattar älgkalv samt förbudet mot att skjuta vuxna vildsvin 16 februari-15 april. Därmed borde det även finnas förutsättningar att ha en större anpassning av vapenklasserna till det jagade viltets faktiska storlek. En justering med möjlighet att använda mindre kaliber för ett större antal vilt skulle ge större möjlighet att använda det mest lämpliga vapnet för varje jakt. Samma argumentation är giltig för fågjakten.

Remissen väcker även frågan om vad som skall utgöra grund för klassificeringen av ammunition. Om utgångspunkten är att viltet inte ska förorsakas "onödigt lidande" blir det föreslagna förbudet mot kraftiga kalibrar märkligt eftersom en kraftigare kaliber sannolikt leder till en snabbare död för påskjutet vilt. Likaså går förslaget om begränsad längd på en compound-båges stabilisator emot grundpremisen om att undvika onödigt lidande. En längre stabilisator ger bättre träffsäkerhet och bör därmed minska risken för skadskjutning. Naturvårdsverkets förslag går således på tvärs gentemot grundpremisen. Än mer oklart blir det vid en analys av förslaget på tillåtet vilt vid fågjakten. Bisam och rådjur föreslås vara tillåtet men däremot inte kanin och fågel. Det är oklart på vilka grunder denna distinktion görs, men belyser behovet av ett mera förståeligt system för vilka arter som ska få jagas med vilka medel och med vilken ammunition.

Förbundet ställer sig i grunden positivt till en anpassning av klassindelning till skillnaderna mellan blyfri ammunition och ammunition som innehåller bly. Men en sådan indelning riskerar att leda till ytterligare otydlighet och inkonsekvenser i klassindelningen.

Sammantaget anser förbundet att det krävs en grundlig översyn av klassindelning baserat på erfarenhet från andra länder, beaktande av olika ammunitionssorters egenskaper samt variation i djurs storlek inom art och beroende på ålder. En sådan översyn borde kunna göras relativt omgående baserat på den internationella erfarenhet som finns. Innan en sådan analys är gjord bör inte ändringar avseende klassindelning och andra krav på ammunition göras.

### **Hägnat vilt och avlivning i hägn**

I 10§ har en förändring skett så att hägnat vilt som får avlivas med kulpatroner i klass 2 nu endast omfattar hjort och vildsvin. Det skulle innebära att avlivning av exempelvis hägnade mufflonfår och älgar inte längre får avlivas med sådana patroner. Det är oklart varför mufflonfår inte längre ska omfattas. Mufflonfår är vanligt förekommande i hägn och det har inte, såvitt känt, inrapporterats några problem med att använda kulpatroner i klass 2 vapen för avlivning.

Det föreslås även att kulpatroner i klass 4 inte längre ska få användas för avlivning av hägnat vilt i avgränsat utrymme med avstånd kortare än 10 m. Det anges ingen grund för denna förändring. Sådana patroner används idag och fungerar tillfredsställande. Förbundet anser att de föreslagna ändringarna i 10§ bör dras tillbaka.

### **Bågjakt**

Förbundet ställer sig positivt till förslaget om införandet av bågjakt i Sverige. Bågjakt skulle kunna utgöra grund för utökad jaktturism som i sin tur leder till mer företagande på landsbygden. Därtill kan bågjakt utgöra ett bra alternativ vid olika former av skydds jakt, särskilt i störningskänsliga områden och i bebyggelse.

Förslaget för införande av bågjakt behöver dock anpassas till rådande regelverk för jakt med skjutvapen. Det gäller kravet på avlagd svensk jägarexamen, vilket inte krävs för jakt med skjutvapen. Likaså ska det vara möjligt att vid eftersök genomföra det med det vapen som anses vara lämpligt för den jakt som bedrivs, i detta fall båge. Uppsiktsjakt bör även vara tillåtet, såsom vid jakt med skjutvapen. Det höga kravet på rapportering bör även jämkas. Det är inte rimligt att rapport ska inlämnas inom 24h efter avslutad jakt, särskilt som jakten, enligt förslaget, ska bedrivas på arter som inte har något rapporteringskrav när jakten sker med skjutvapen. Om avsikten är att utvärdera bågjakten kan det vara motiverat med en samlad rapport från enskild bågjägare efter att jaktsäsongen avslutats.

Förbundet ställer sig negativt till förslaget att enbart tillåta compoundbågar, vilket kan ses som en ren teknikreglering. Eventuell begränsning bör fokusera på jaktmedlets effekt, inte dess utformning.

Avslutningsvis behöver listan över arter som kan jagas med pil och båge ses över. I förslaget ingår diskrepanser mellan arter och som är svåra att förstå motiveringen för. Det är förvånande att fåglar inte finns med och likaså saknas kanin. Antalet klövviltsarter bör likaså utökas och här kan inspiration hämtas från andra länder med erfarenhet av bågjakt där bland annat Finland och Danmark nyligen tillåtit bågjakt på fler arter av klövvilt.

### **Ersättning för nedsatt andrahandsvärde**

I remissen föreslås bland annat att vapen med en mynningsenergi överstigande 10 000J förbjuds. I konsekvensbeskrivningen saknas en analys vad detta innebär ur ett äganderättsperspektiv. Ett förbud mot vissa jaktvapen, även om de får fortsätta användas för jakt av nuvarande licensinnehavare, innebär ett omöjliggörande att avyttra vapnet till ett marknadsmässigt pris. Eftersom marknaden för sådana vapen försvinner på grund av ett myndighetsbeslut måste ägaren ersättas för den värdeförlust som uppstår vid eventuell avyttring.

Nyköping, 2018-09-07

Sveriges Jordägareförbund

Jakob von Engeström  
Ordförande jaktkommittén

Anders Grahn  
Generalsekreterare