



Remissyttrande

2017-09-19

Dnr Ju 2017Ä/05495/L6

Justitiedepartementet  
Grundlagsenheten  
Ia Hamlin  
103 33 Stockholm

[ju.16@regeringskansliet.se](mailto:ju.16@regeringskansliet.se)

### **Remissyttrande till betänkandet En ny kamerabevakningslag (SOU 2017:55)**

Sveriges Jordägareförbund har inbjudits att lämna synpunkter på betänkandet "En ny kamerabevakningslag (SOU 2017:55)

Sveriges Jordägareförbund (härefter SJF) representerar de 500 största privata jordegendomarerna i Sverige. Förbundets medlemmar skapar nytta för människor och miljö genom ett långsiktigt förvaltande av förnyelsebara naturresurser. Vi står för ett helhetsperspektiv på modernt landsbygdsföretagande eftersom våra medlemmar ofta bedriver lant-, skogs- och vattenbruk i större skala på samma fastighet. Genom stärkt landsbygdsföretagande och äganderätt vill vi utveckla näringslivet på den svenska landsbygden.

SJF har följande synpunkter:

SJF tillstyrker huvuddragen i utredningen. Möjligheten att nyttja kameror för jord- och skogsbruk samt bevakning av vilt innebär förbättrade möjligheter till brottsbekämpning, effektiviserat jord- och skogsbruk genom användningen av drönare samt effektivare viltförvaltning genom bruket av viltkameror. Förslagen i betänkandet skulle möjliggöra det ovannämnda.

SJF ser dock behov av några tillägg och förändringar;

### *Användning av drönare ovanför privatbostäder*

En ökad användning av drönare är bra för jord- och skogsbruk men kan även leda till problem i form av filmning av privatbostäder vilket i sin tur kan innebära integritetskränkningar. Årets tidigare beslut som liberaliserade användningen av drönare tog ej upp denna aspekt. Här behövs det ett förtydligande av lagstiftningen för att undvika filmning av privatbostäder utan ägarens tillstånd.

### *Kamerabevakning på annans mark*

En stor del av kamerabevakningen sker troligen på fastigheter som ägs av den som utför bevakningen. I de fall som detta inte är fallet bör kamerabevakning föregås av samråd och tillstånd från markägaren. Enligt äganderätten har markägaren full rådighet över sin mark och denna kan komma att påverkas genom kamerabevakning.

Uppsättande av kameror kan leda till problem vid t.ex. skogsavverkning eftersom skador på kameror kan uppstå om ett träd med en kamera i fälls, vilket i sin tur kan leda till skadeståndskrav riktade mot markägaren. Likaså kan användandet av drönare störa boskap eller vilt.

### *Upplysningsplikten*

Det är rimligt att ställa krav på att allmänheten ska informeras om pågående kamerabevakning. Men, SJF anser att betänkandets förslag om den information som ska ingå i upplysningen är för omfattande. Konfliktnivån kring viltförvaltningen och boskapshållning kan stundvis vara hög. Det är därför svårt att förstå varför kontaktuppgifter till den som utför kamerabevakning ska vara så lättillgänglig eftersom risken finns att informationen missbrukas. Likaså när kamerabevakning utförs i brottsförebyggande syfte. Informationen känns även överflödigt när det gäller kameror uppsatta vid gårdar eftersom det finns en adress till gården som kan användas för att ta fram kontaktinformation. Samma gäller bevakning av t.ex. skogstraktorer där det finns möjlighet att ta fram information om traktorns ägare. I dessa fall borde det räcka med skyltning om att kamerabevakning pågår utan att ytterligare kontaktuppgifter uppges.

När det gäller åtelkameror, som det är svårare att sammankoppla med en ägare, understöder SJF Svenska Jägareförbundets förslag att det på skyltningen om kamerabevakning ska framgå kamerans ägares Jägar-ID.

Sveriges Jordägareförbund

Anders Grahn  
Generalsekreterare