



Justitiedepartementet  
Ju.dom@regeringskansliet.se  
dnr Ju2016/04138/DOM

## YTTRANDE över Departementspromemorian Otillåtna bosättningar Ds 2016:17

Sveriges Jordägareförbund har tagit del av rubricerad departementspromemoria och avger härmed yttrande över detsamma.

Förbundet **ansluter sig** till det yttrande som har avgivits av Lantbrukarnas Riksförbund och vill i tillägg till detta **förtydliga och understryka** följande:

- Det är ett brott att bosätta sig på annans mark.
- Det är olagligt att skräpa ned och förstöra.
- Det är olagligt att bygga utan bygglov.

Det är orimligt att markägaren, i detta fall brottsoffret, tvingas betala för att samhället, som har (och fortsatt ska ha) våldsmonopol, ska avbryta flera pågående lagbrott som riktas mot markägaren. Blotta uppkomsten av en otillåten bosättning medför ett stort obehag, en integritetskränkning, för markägaren samt extra kostnader i form av bl.a. tidsödande tillsyn, städning och myndighetskontakter i syfte att avbryta lagbrottet.

Promemorians resonemang om att bosättningar skulle kunna betraktas som "hem" saknar stringens. En otillåten bosättning som funnits i endast något år eller kortare, kan enligt Europakonventionen och dess rättspraxis inte betraktas som någons hem.

En konventionsstats eventuella skyldighet i enlighet FN:s barnkonvention ska inte kunna rullas över på en markägare. Regelverket måste säkerställa att så inte blir fallet.

Det föreslås dubbla proportionalitetsbedömningar (vid prövning av ansökan om avlägsnande respektive vid beslut om hur verkställighet ska ske; båda av Kronofogdemyndigheten). Hänsynen till bl.a. sociala och barnrättsliga hänsyn får inte riskera att användas som ett verktyg för att förhålla eller förhindra avbrytandet av den olagliga handling som avlägsnande syftar till. Regelverket måste även här säkerställa att inte samhällets ansvar i praktiken lämpas över på en markägare.

2016-09-09

SVERIGES JORDÄGAREFÖRBUND



Frederik Treschow