



Nyköping 2018-02-23

Näringsdepartementet

Camilla Frisch

Camilla.frisch@regeringskansliet.se

n.registrator@regeringskansliet.se

Remissyttrande "Beredning av jakttingsändringar" N2017/04233/FJR

Sveriges Jordägareförbund (förbundet) har med intresse tagit del av remissen och önskar framföra följande synpunkter.

Förbundet ställer sig positivt till en formaliserad process för beredning av ändringar i jakttingarna. En fast översyn vart sjätte år skapar förutsägbarhet samt möjlighet att inkomma med sammanhållna förslag till ändringar. Viktigt är dock att bevara möjligheten att snabbt kunna göra ändringar när så behövs.

Det är även positivt att Naturvårdsverket lyfter fram behovet av långsiktighet i jakttingarna och att enbart en mindre del av jakttingarna ska ändras vid översyn.

Avseende kapitel 5.1.2 om översynens omfattning ställer förbundet sig dock frågande till förslaget. Tider på dygnet samt jaktträning för hundar lär inte ha samma behov av översyn som jakttingar iom att effekterna av dessa är konstanta över tid och inte lär påverkas i någon högre utsträckning av viltets beteende. Ändringsbehov lär snarare uppstå av ändringar i jaktpraxis och isåfall behöver förändringar ske snabbt. I ett sådant läge är det inte lämpligt med ett intervall för förändringar.

Intervall med översyn vart sjätte år anser förbundet det vara lämpligt. Men, beredskap behöver finnas för snabbare ändringar, t.ex. vid plötsliga förändringar i viltskadorna. Här är det oklart om sådana förändringar ska omfattas av den beslutsprocess som föreslås av Naturvårdsverket eller om det ska finnas en särskild process för sådana fall.

Förbundet ställer sig i princip positivt till att ett jakttingsutskott bildas. Detta föreslås utgöra en del av det tilltänkta nationellt viltrådet. På grund av att detta viltråd ännu inte har bildats är det svårt att ta ställning till hur väl det fungerar men framförallt hur sammansättning av dess aktörer kommer att se ut. I Naturvårdsverkets redovisning hänvisas vid ett flertal tillfällen till "berörda aktörer" men beskrivningen av vilka dessa

aktörer är förefaller väldigt begränsad. Risken är att omfattningen av aktörer som ska ingå i jaktidsberedningen blir väldigt omfattande vilket kommer att göra arbetet långsamt och konfliktfyllt. Det görs heller ingen bedömning av graden av "berördhet" som en aktör ska uppvisa för att kunna delta i beredningen. Om det t.ex. visar sig att en viltart kraftigt ökat i antal eller fått ett nytt beteende kan detta leda till omfattande skador för en markägare vilken därmed är synnerligen berörd av detta medan andra aktörer kanske inte alls berörs. Denna grad av "berördhet" behöver kunna viktas in i sammansättningen av aktörer i beredningen. De som deltar i viltrådet och det påtänkta jaktutskottet bör ha en tydlig koppling till ägande och brukande av mark. Såsom nämns i Naturvårdsverkets utredning ansågs en orsak till att Svenska Jägareförbundet lade ner sin jaktidsberedning att det blev för många intressen vilka omöjliggjorde en effektiv process.

Förbundet ställer sig positivt till förslaget om en inledande förslagsperiod.

I Naturvårdsverkets redovisning föreslås att *"Det bör i enstaka fall även vara möjligt att adjungera ledamöter som representerar intressen som inte är permanent representerade i viltrådet"*. Här måste det uppställas kriterier för när sådan adjungering ska kunna ske och därmed uppnå förutsägbarhet och långsiktighet.

I utredningen föreslås att en snabbkonsultation införs istället för en remiss från ansvarigt departement. Förbundet ställer sig tveksamt till detta. Naturvårdsverket föreslår en tämligen lång process för att bereda jakttiderna i vilken ett flertal intressen kommer att finnas representerade. Under denna process lär dessa intressen kunna fångas upp och det är oklart vilken nytta en snabbkonsultation skulle innebära. Betydelsen av en konsultation jämfört med en remissrunda är oklar och därtill är alltför korta tider för att svara på myndigheters konsultationer eller remisser redan idag ett problem.

I utredningen föreslås att Naturvårdsverket ska kunna ta fram ett underlag om kunskapsbehov på kort- och lång sikt, vilket ska kunna utgöra grund för beställningar av kunskapsunderlag. Här finns risk för att man skapar två parallella processer, en jaktidsberedning som är baserad på hemställningar från olika aktörer och en annan som är myndighetsdriven. Hur dessa ska samverka framgår inte ur utredningen och behöver klargöras.

Förbundet ställer sig även kritiskt till förslaget att följa utvecklingen av viltpopulationer och jakttider i andra länder. Här måste för det första skiljas på migrerande viltarter och andra. För det andra bygger jakttiderna i olika länder på olika principer och är präglade av de populationer som finns i det landet. Detta har i de allra flesta fall väldigt få likheter med svenska principer för jakttiderna och är därmed knappast relevanta.

I övrigt finns det behov av att i jaktidsberedningen att slå vakt om de långa jakttider som Sverige har. Den långa jakttiden gör jakten mer förutsägbar, effektivare och möjlighet att bättre reglera viltskador.

Sveriges Jordägareförbund

Jakob von Engeström
Ordförande Jaktkommittén

Anders Grahn
Generalsekreterare